

# USNESENÍ

(anonymizovaný opis)

Okresní soud v Liberci rozhodl v senátu složeném z předsedkyně Mgr. Denisy Kalfeřtové a přísedících Jaroslavy Tomášové a Bc. Petra Zikeše ve veřejném zasedání konaném dne 20. 4. 2021 ve věci odsouzeného [údaje o účastníkovi], o podmíněném propuštění

takto:

Podle § 88 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku se zamítá žádost odsouzeného [celé jméno odsouzeného], narozeného [datum], o podmíněné propuštění z výkonu trestu odnětí svobody v trvání:

3 (tří) let uloženého rozsudkem Okresního soudu v Liberci ze dne 14. 8. 2017, č. j. 2 T 72/2016-321,

2 (dvou) let uloženého rozsudkem Okresního soudu v Semilech ze dne 27. 1. 2015, č. j. 2 T 208/2014-206, ve spojení s usnesením téhož soudu ze dne 4. 6. 2018, č. j. 2 T 208/2014-253.

Odůvodnění:

1. Odsouzený podal žádost o podmíněné propuštění z výkonu trestu odnětí svobody, který v současnosti vykonává.

2. Podle § 88 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku může soud odsouzeného podmíněně propustit na svobodu, jestliže odsouzený po právní moci rozsudku, zejména ve výkonu trestu svým chováním a plněním svých povinností prokázal polepšení a může se od něho očekávat, že v budoucnu povede řádný život nebo soud přijme záruku za dovršení nápravy odsouzeného, a odsouzený vykonal alespoň polovinu uloženého nebo podle rozhodnutí prezidenta České republiky zmírněného trestu odnětí svobody.

3. Z uvedeného pro odsouzeného vyplývají ke splnění 3 podmínky, a to 1) vykonání nejméně jedné poloviny celkové délky trestu, 2) polepšení se ve výkonu trestu a 3) pozitivní predikce vedení řádného života po podmíněném propuštění.

4. Ad 1) Odsouzený do současného výkonu trestu odnětí svobody dobrovolně nastoupil dne 15. 3. 2018, konec trestu je stanoven na 14. 3. 2023. Polovina délky trestu uplynula dne 14. 9. 2020. První podmínku tak považovat za splněnou.

5. Ad 2) Dle zprávy věznice je odsouzený ve výkonu trestu odnětí svobody spíše kladně. Odsouzený je v rámci věznice s ostrahou zařazen do oddělení s vysokým stupněm zabezpečení. Pracovně je odsouzený zařazen na vnitřním pracovišti CiS Systems. Odsouzený se účastnil extramurálních brigádních aktivit bez nároku na odměnu. Chování odsouzeného je na požadované úrovni, v mezilidských vztazích je slušný a vstřícný. Program zacházení byl u odsouzeného vyhodnocen 11krát převážně s výsledkem plněn. Od 11. 2. 2019 byl odsouzený zařazen v I. PSVD, avšak dne 14. 8. 2019 u něj byla zjištěna pozitivita na zakázanou látku THC, za což mu byl uložen dosud nezahlazený kázeňský trest. Následně byl odsouzený přeřazen do III. PSVD. Dne 19. 2. 2021 byl odsouzený vzhledem ke svému aktivnímu přístupu k výkonu trestu opětovně přeřazen do II. PSVD. Za dobu výkonu trestu odsouzený získal celkem 7 kázeňských odměn. Odsouzený absolvoval resocializační programy, a to program Anger management zaměřený na zvládání vlastního vzteku a agresivity, dále program 3Z (Zastav se, zamysli se, změň se) a sociálního výcviku organizace Člověk v tísni, „Na cestě k oddlužení. Soud konstatuje, že si odsouzený v současnosti připravuje podmínky pro splnění podmínky polepšení se ve výkonu trestu, když získává kázeňské odměny a účastní se resocializačních programů, soud však nyní hodnotí podmínku polepšení se ve výkonu trestu prozatím jako nesplněnou s ohledem na

nezahlazený kázeňský trest a zařazení odsouzeného do II. PSVD. Soud má v současnosti za to, že lze uvažovat o podmíněném propuštění u takových odsouzených, kteří nemají nezahlazené kázeňské tresty a jsou dlouhodobě zařazení do I. PSVD, což u odsouzeného není splněno.

6. Ad 3) Soud při hodnocení třetí podmínky vychází ze 3 dílčích kritérií, a to zajištěného bydlení a zaměstnání, hodnocení věznice a trestní minulosti odsouzeného.

7. Odsouzený má pro případ podmíněného propuštění zajištěné bydlení u své matky ve Čtveříně a pracovat chce u společnosti KV Final s.r.o. rovněž ve Čtveříně, kde pracoval již před nástupem trestu a kde se jako zaměstnanec osvědčil. Odsouzený ke svým tvrzením doložil písemné přísliby.

8. Dle hodnocení věznicí se možnost resocializace odsouzeného jeví jako mírně otevřená. Zásadním faktorem bude vyřešení vztahu odsouzeného s matkou jeho dítěte. Jako rizikové se jeví užívání návykových látek odsouzeným, přičemž návykové látky mohou u odsouzeného snižovat zábrany a negativně působit na jeho sklony k agresivitě. Trestnými činy se odsouzený snažil vykonávat spravedlnost za jiné.

9. Jak bylo uvedeno výše, soud při hodnocení třetí podmínky přihlíží též k trestní minulosti odsouzeného. Z obsahu evidence Rejstříku trestů vyplývá, že odsouzený 3 krát pravomocně odsouzen za trestnou činnost s násilným prvkem, tj. vydírání, těžké ublížení na zdraví ve stadiu pokusu, a dále za trestný čin poškození cizí věci a maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání. V případě prvního odsouzení byl odsouzenému uložen podmíněný trest odnětí svobody, avšak výkon tohoto trestu mu byl později z důvodu neosvědčení ve zkušební době nařízen, přičemž tento trest odsouzený v současnosti vykonává. K druhému odsouzení nelze přihlížet, neboť odsouzený vykonal oba uložené alternativní tresty. V případě třetího odsouzení (za trestné činy vydírání podle § 175 odst. 1, odst. 2 písm. b), písm. c) trestního zákoníku a těžké ublížení na zdraví ve stadiu pokusu podle § 145 odst. 1 a § 21 odst. 1 trestního zákoníku) byl odsouzenému uložen napřímo již nepodmíněný trest odnětí svobody. Je zjevné, že předchozí podmíněné odsouzení nezabránilo odsouzenému v recidivě k násilné trestné činnosti. Byť své sklony k agresivnímu jednání odsouzený řešil ve výkonu trestu absolvováním odpovídajícího výcvikového programu, což soud kvituje, je však na druhou stranu otázkou, zda je odsouzený v současnou chvíli, kdy dosud není završeno jeho polepšení se ve výkonu trestu, připraven na řádný život na svobodě. Odsouzený prozatím ve výkonu trestu prokázal, že je motivován na sobě pracovat, aby dosáhl pozitivních životních změn, využívá k tomu všech možností, které mu věznice nabízí, avšak porušením svých povinností ve výkonu trestu, užitím zakázané návykové látky, což vedlo k jeho jedinému kázeňskému prohřešku, poukázal na to, že v jeho chování jsou výkyvy. Odsouzený má pro život na svobodě zajištěnu práci a bydlení, je motivován péčí o nezletilou dceru, která se narodila, když byl ve výkonu trestu. V mezidobí došlo k rozpadu jeho partnerského vztahu s matkou jeho dcery. Odsouzený uvedl, že se bude dceru snažit získat alespoň do střídavé péče. Byť je odsouzený ve výkonu trestu kladně hodnocen a podstoupil různé formy sociálního výcviku, nelze odhlédnout od toho, že život na svobodě je jiný než ve výkonu trestu, které je specifickým prostředím s jasně danými pravidly. V běžném životě je jedinec podle toho, v jakých rolích vystupuje (syn, otec, partner, zaměstnanec, dlužník, věřitel apod.), vystavován různým životním situacím, v nichž může být obtížné obstát tak, aby nedošlo ke konfliktu se zákonem. Vzhledem k minulosti odsouzeného a jeho sklonům k agresivnímu jednání v situacích, které se jej osobně netýkaly („hasil jsem, co mě nepálilo“), převládá dle názoru soudu riziko recidivy v situacích, které se jej naopak mohou týkat osobně (komunikace s matkou dítěte vzhledem k rozchodu). V této souvislosti je třeba upozornit na to, že institut podmíněného propuštění je institutem zcela výjimečným, nikoli nárokovým a jeho využití přichází v úvahu pouze v těch případech, kdy soud dospěje k závěru, že účelu výkonu trestu odnětí svobody bylo dosaženo dříve, než dosažením jeho celkové délky (srov. III. ÚS 284/01). Tato situace dle názoru soudu dosud nenastala. Podmínky pro podmíněné propuštění musí být splněny všechny zároveň. Jejich splnění je i určitým způsobem provázáno, zvláště podmínka polepšení se, kdy míra polepšení se snižuje riziko recidivy v budoucnu. Odsouzený je prozatím ve

II. PSVD, kam jsou zařazováni odsouzení s průměrným přístupem k výkonu trestu a plnění povinností. Tuto skupinu odsouzený získal v únoru 2021, tedy relativně nedávno. Je tak třeba, aby odsouzený přesvědčil soud, že je schopen udržet si příkladný přístup k plnění svých povinností ve výkonu trestu, zvláště za situace uloženého kázeňského přestupku. Pro úspěšné vyhovění žádosti se běžně vyžaduje dosažení I. PSVD, kázeňské odměny, absence kázeňských trestů, uvědomění si příčin trestné činnosti, uskutečněné kroky k vyvarování se rizikových faktorů v budoucnu (řešení závislostního jednání apod.), trvalá změna životních postojů. S ohledem na výše uvedené tak má soud za to, že podmínka řádného života v budoucnu dosud není prokázána, proto hodnotí třetí podmínku jako nesplněnou.

10. S ohledem na to, že nebyly zároveň splněny všechny podmínky pro podmíněné propuštění, soud podle § 88 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku a contrario zamítl žádost odsouzeného jako předčasnou.

#### Poučení:

Proti tomuto usnesení je možné podat do 3 (tří) dnů od jeho oznámení stížnost ke Krajskému soudu v Ústí nad Labem – pobočka v Liberci prostřednictvím Okresního soudu v Liberci.

Liberec 20. dubna 2021

Mgr. Denisa Šmídová  
soudkyně

Rozhodnutí nabylo právní moci dne 26. května 2021.